

واکاوی فرآیند بازیابی ابعاد هویت و دل‌بستگی مکانی پس از سوانح، از منظر نظریه‌ی تاب‌آوری

سعیده اسدی^{1*}، علی شرقی²

- 1- دانشجوی دکتری معماری، دانشکده‌ی مهندسی معماری و شهرسازی، دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی، تهران، ایران.
- 2- استادیار دانشکده‌ی مهندسی معماری و شهرسازی، دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی، تهران، ایران.

دریافت: 97/10/15.....پذیرش: 98/4/15

چکیده

گسیختگی هویت و دل‌بستگی‌های مکانی از جمله پیامدهای سوانح هستند که به نپذیرفتن تغییرات مکانی و ناهنجاری‌هایی در سلامت اجتماعی - روانی جامعه، به دلیل نیاز به هویت و نادیده گرفته شدن آن در فرآیند بازسازی، منجر می‌شوند. با توجه به تأثیرات عمیق سوانح بر منظر عینی و ذهنی ساکنان از هویت مکان، ایجاد فرآیندهایی برای بازیابی در چارچوب تئوری تاب‌آوری، به عنوان گسترده‌ترین رویکرد مواجهه، ضروری است. تحقیق حاضر دارای ماهیت اکتشافی با استفاده از روش تحقیق کیفی با دو رویکرد کیفی و کمی است. مرحله‌ی کیفی با ترکیب روش دلفی در سه دور و نظریه‌ی زمینه‌ای برای استخراج مفاهیم و مقولات انجام شد. در مرحله کمی، پرسشنامه‌ای با سؤالات بسته در قالب گزاره‌هایی با طیف لیکرت تدوین گردید. اعضای پانل شامل 17 متخصص از اعضای هیئت علمی و محققان در این زمینه است که ابتدا با استفاده از روش نمونه‌گیری غیرتصادفی هدفمند و در مرحله‌ی بعدی با نمونه‌گیری غیرتصادفی شبکه‌ای انتخاب شدند. در نهایت، روی داده‌ها تحلیل عامل Q انجام و پنج نحله فکری شامل پیوندهای عاطفی - شناختی مکان-مبنا، مکان بازتابی از فرد و جمع، فرصت‌سازی به واسطه عناصر و قابلیت‌های مکانی، کالبد، ملجاء ارزش و محتوا و کارامدی در مکان برای بازیابی ابعاد

تاب آور هویت و دلبستگی مکانی و در نتیجه سازگاری با تغییرات، در بین متخصصان شناسایی شد. به منظور شناسایی وزن هریک از معیارها، از الگوریتم شانون استفاده گردید. با همپوشانی یافته‌های حاصل از این دو روش، فرآیند بازیابی ابعاد تاب‌آور هویت و دلبستگی مکان پس از تغییرات ناشی از سوانح پیشنهاد شد.

واژگان کلیدی: هویت مکانی، دلبستگی مکانی، سانحه، تغییر، نظریه تاب‌آوری.

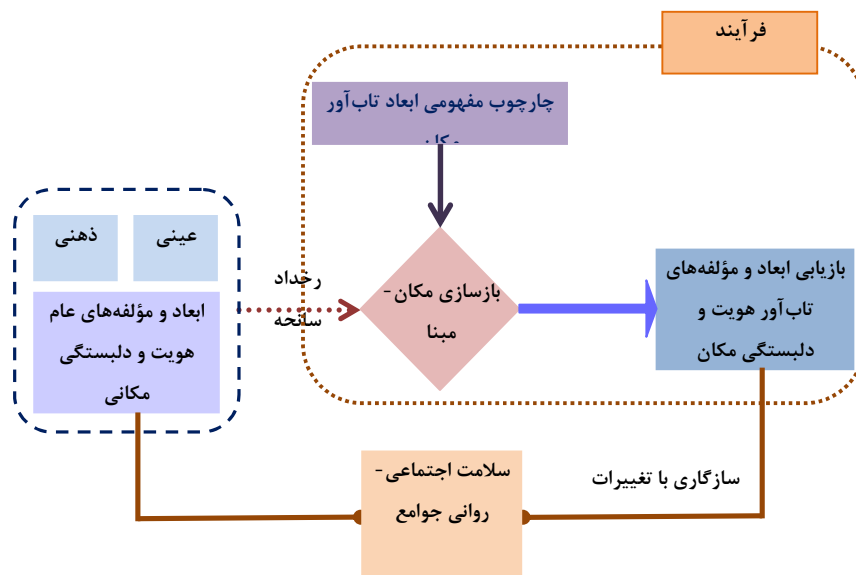
1-مقدمه

وقوع سوانح به معنای واقعی پایه‌های مکان را متزلزل می‌کند و به دنبال آن، نظام‌های فضایی، اجتماعی و اقتصادی در سکونتگاه‌های انسانی درهم‌پیچیده و گسسته می‌شوند. در چنین شرایطی، اگر مکان به‌عنوان تعریف‌کننده هویت باشد، سانحه علاوه بر اینکه به نابودی کالبد منجر می‌شود، هویت و جنبه‌های ذهنی افراد ساکن آن را نیز تغییر می‌دهد یا مختل می‌کند. در شرایط سانحه و پس از آن، سلامت یک جامعه به حس هویت‌مندی مرتبط می‌شود و گسیختگی هویتی پس از وقوع، انواع ناهنجاری‌های روانی و اجتماعی را به همراه دارد (مطوف، 1386: 78). تحقیقات زیادی به نقش مکان و هویت در توصیف چگونگی واکنش (پاسخ) افراد به تغییر در محیط اشاره می‌کنند (Marshall & et-al, 2012; Adger & et-al, 2012; Tidball & Stedman, 2013; Amundsen, 2013). هنگامی که جوامع به سمت تغییر و دگرگونی‌های ناشی از رخداد سانحه می‌روند، نیاز به حس هویت و خود ارزشمندی روشن می‌شود. دلبستگی و هویت مکانی از ابعاد مهم و مؤثر مکان محسوب می‌شوند و در مدل تاب‌آوری پس از تجربه‌ی سوانح، نقشی مؤثر ایفا می‌کنند (Cutter & et-al, 2008).

تصادها زمانی رخ می‌دهند که نیاز به هویت و دلبستگی مکانی در فرآیند بازسازی، منحرف شود و یا نادیده گرفته شود. در چنین شرایطی شناسایی ابعاد تاب‌آور این دو مؤلفه در بازیابی آن‌ها کارساز خواهد بود. بااینکه امروزه، تئوری تاب‌آوری به‌عنوان گسترده‌ترین رویکرد در مواجهه با سوانح شمرده می‌شود، دارای اصول کمی درزمینه‌ی ابعاد هویت و دلبستگی مکانی پس از سانحه است. در راستای احیای هویت مکانی، وان اسماعیل¹ در سال 2017 بر تداوم ابعاد مکان تأکید کرده است (Wan Ismail & Che Noh, 2017). عبید محمود² نیز در سال 2016، در پژوهش خود یادآور می‌شود که مکان تاب‌آور ظرفیت یادگیری، استحکام، توانایی نوآوری و سازگاری با تغییر را دارد (Abid Mahmood, 2016).

1. Wan Ismail
2. Abid Mahmood

بریک ول¹ (1986) که از متقدمان در این زمینه است، در چارچوب پیشنهادی خود، به ویژگی‌هایی از هویت مکانی پس از تغییرات ناشی از سوانح اشاره می‌کند که لازمه‌ی جذب، پذیرش و تفسیر مثبت تغییرات هستند. از نتایج تحقیقات مزبور چنین برمی‌آید که در هیچ‌یک از مطالعات، شاخص‌های گسترده‌ای که معرف و معین هویت و دلبستگی مکانی هستند، از منظر نظریه‌ی تاب‌آوری در برابر تغییرات ناشی از رخداد سوانح در حیطه‌ی مکانی مشخص، بررسی نشده است. بنابراین، با توجه به رخداد مکرر سوانح در کشور، هدف مقاله‌ی حاضر دستیابی به الگویی جامع از وجوه ذهنی متخصصان در فرآیند بازیابی شاخص‌های تاب‌آور هویت و دلبستگی مکانی در برابر تغییرات ناشی از سوانح است. دیاگرام زیر مدل مفهومی انجام پژوهش را نشان می‌دهد.



شکل ۱: مدل مفهومی تحقیق

2- مباحث نظری

تعامل بین انسان و مکان رابطه‌ای پیچیده است که شامل فضا و زمان می‌شود (Chow & Healey, 2008: 6). معمولاً در مکانی که با آن آشنایی کامل داریم، احساس دلبستگی پیدا

1. Break Well



می‌کنیم و با افزایش دلبستگی مکانی در طول زمان، احساس هویت مکانی نیز شکل می‌گیرد. تفاوت این دو مفهوم در ضمیری است که به هریک از آن‌ها مربوط می‌شود (رضازاده و حیدری، 1389: 86).

2-1- هویت مکانی¹

هویت «برخی روش‌های توصیف یا مفهوم‌سازی خود است که به نقش‌های شخصی، ویژگی‌ها، عضویت در گروه یا گروه‌های اجتماعی و ارتباط با مکان‌های جغرافیایی» اشاره دارد (Devine-Wright & Clayton, 2010: 267). به معنای متداول امروزی، هویت نتیجه‌ی فرآیند این‌همانی است و منظور از فرآیند، مقایسه‌ی عینیت موجود (ابژه²) با اطلاعات و داده‌هایی از آن در حافظه است. بنابراین، اشاره به دو نکته ضروری است؛ اول اینکه اطلاعات مربوط به هر ابژه به گذشته‌ی آن مربوط است و در فرآیند این‌همانی، به‌ناچار باید به این اطلاعات بسنده کرد و دوم اینکه هر ابژه به‌عنوان یک پدیده دائماً در حال تغییر و تحول است و با صورت قبلی خود کاملاً برابر نیست (بهزادفر، 1392: 22). هویت مکانی به‌عنوان جهان کالبدی اجتماعی شدن فرد تعریف می‌شود یا تعریف از خود است که از مکان برگرفته شده است. این پدیده با ابعاد فیزیکی مکان پشتیبانی و به محیط اجتماعی مرتبط می‌شود (Twigger-Ross & Uzzell, 1996: 206). تغییراتی که بر مکان‌های ارزشمند تأثیر می‌گذارند، پیامدهایی بر هویت و رفتار دارند و بنابراین، ارتباط با مفهوم دلبستگی مکانی مطرح می‌شود (Twigger-Ross, 2013: 10). ایجاد حس هویت فضایی جزء حیاتی تجارب دلبستگی در مکان است (FRIED, 2000) و بر اساس نظر پروشانسکی، هویت مکانی می‌تواند همراه با دلبستگی مکانی، بسیار در شکل‌گیری رفتار مردم مؤثر باشد (Proshansky & et-al, 1983: 155).

2-2- دلبستگی مکانی³

حس دلبستگی مکان یکی از بنیان‌های هویتی جدید تلقی می‌شود (رفعیان و همکاران، 1395: 168). این مفهوم درون تئوری هویت مکانی است که به‌عنوان پیوند احساسی با مکان تعریف می‌شود و هم یک محصول است و هم یک فرآیند (Devine-

1. Place identity
2. Object
3. Place attachment

Wright, 2009: 427). مکان دارای معنا است و تجارب جمعی و هویت فرد در ترکیب با معانی و نمادها به مکان شخصیت می‌دهد. در این حالت، برمنحصر به فرد بودن مکان و تفاوت آن با مکان‌های دیگر تأکید می‌شود (Shamai, 1991: 350). دلبستگی مکانی که به‌عنوان روابط احساسی و سمبلیک شکل گرفته، حالتی است که افراد به‌شکل فردی و جمعی جنبه‌های معنایی مکانی خاص را از طریق اعتقادات و شیوه‌های فرهنگی مشترک تقویت می‌کنند (Altman & Low, 1992: 2). وجه مشترک در تمامی تعاریف بالا، کیفیت احساسی مربوط به دلبستگی مکانی است.

2-3- تغییر هویت مکانی و حس دلبستگی ناشی از سوانح¹

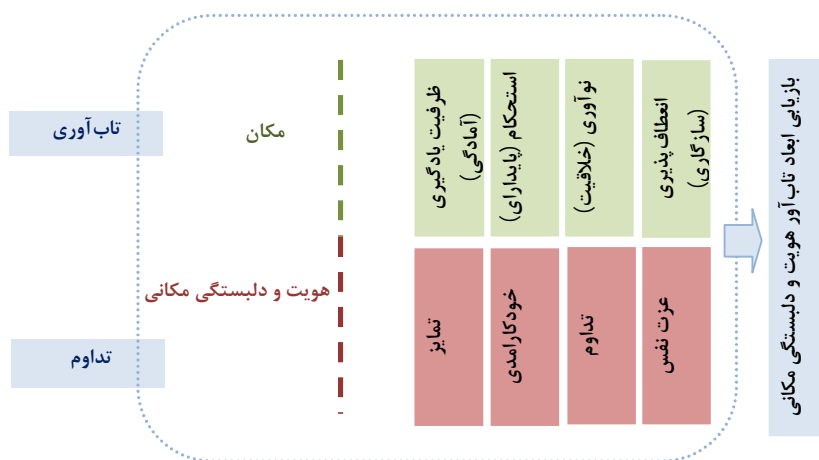
سوانح پدیده‌هایی مکان‌بنیان هستند و تغییر در محیط سبب تأثیرات مثبت یا منفی بر هویت مکان می‌شود (Howard, 2000; Twigger-Ross, 2013). زمانی که مکان‌های خاطره‌انگیز با اتصال به گذشته از بین می‌روند، چشم‌انداز مکان هویت‌مند نابود می‌شود (کاویانی راد و فتاحی، 1391: 37). به‌دنبال آن، احساس تعلق به مکانی از شهر و هم‌هویتی‌ها مستولی می‌گردد و بریدن از تعلقات و تردید در مورد فلسفه‌ی وجودی زندگی جمعی و رها شدن فرد در فضایی خالی، به نوعی بحران هویت تبدیل می‌شود (مطوف، 1386: 77). همچنین، نبودن هویت مکانی مشکلاتی در هویت فردی و جمعی شهروندان ایجاد می‌کند (حبیبی و سید برنجی، 1392: 330). به‌نظر می‌رسد که پویایی پیچیده‌ی هویت مکان و ارتباط با آن تأثیر آشکاری بر ظرفیت‌های جوامع در شرایط سانحه دارد (Cretney & Bond, 2016: 2) و این‌گونه تنش‌ها در محیط واکنش به تغییرات را در ابعاد ذهنی، مانند وابستگی و هویت، ایجاد می‌کنند (Ujang & Khalilah, 2015: 710; Coulthard, 2012: 4). بنابراین، در بازسازی و بازتوانی پس از سانحه، توجه معنادار به نقش مکان به‌عنوان چارچوب هدایت بهبود (Robins & et-al, 2011: 401) و ابعاد و مؤلفه‌های شکل‌دهنده‌ی هویت و دلبستگی مکانی، برای التیام زخم‌ها و ناهنجاری‌های اجتماعی- روانی جوامع بازمانده، ضروری است. براساس جمع‌بندی مطالعات انجام‌شده در این حوزه، ابعاد و مؤلفه‌های مذکور در جدول 1 خلاصه شده‌اند.

جدول 1: ابعاد و مؤلفه‌های هویت و دلبستگی مکانی

| مؤلفه‌های مؤثر هویت و دلبستگی مکانی | سال | نظریه پرداز |
|--|------------|----------------------|
| رضایتمندی از مکان؛ وجود فضاهای جمعی | 1997 | Lindstorm |
| فضاهای جمعی | 2000 | Judith A. Howard |
| مجموعه‌ای از شیوه‌ها و رفتارها | 2002 | Stedman |
| احساس امنیت؛ استقلال؛ اختصاصی کردن بخش‌هایی از محیط؛ انطباق محیط با خواست‌های فردی و جمعی | 2002؛ 2009 | Speller & et-al |
| وجود مفاهیم ارتباطی و اجتماعی؛ رفاه/بهبودی در مکان؛ حمایت از منافع و آرمان‌ها، ارزش‌ها و ادراکات جامعه | 2007 | Gough & McGregor |
| سبک زندگی؛ فرهنگ بومی؛ دریافت‌های زیبایی‌شناسی محلی | 2007 | C. Althoff |
| خاطرات جمعی؛ حفظ عناصر باقی مانده. | 2008 | Lewicka |
| تصویرها | 2009 | Ujang |
| فعالیت | | |
| عناصر کالبدی | | |
| قلبیت خوانایی؛ تمایز؛ راحتی؛ امنیت؛ ایمنی | 2013 | Qingjiua & Malikia |
| حیات در مکان؛ تنوع یا انتخاب؛ تعامل | | |
| دسترسی؛ خوانایی | | |
| محیط کالبدی | 2013 | Qingjiua & Malikia |
| محیط اجتماعی | | |
| فرهنگ محیط | | |
| خوشحالی از بودن در مکان؛ وقایع فرهنگی؛ مکان‌های جمعی؛ مدت‌زمان سکونت؛ وجود حریم؛ احساس خوشایندی از مناظر موجود | 2013 | Clare Twigger-Ross |
| رفاه و بهزیستی؛ وابستگی احساسی (دلبستگی مکانی)؛ ارزش‌های عینی؛ تعهد مکانی؛ حس ریشه‌دار بودن؛ حس تعلق؛ امنیت؛ تمایز؛ خودکارآمدی؛ حس تداوم؛ عزت نفس | | |
| امکانات اجتماعی؛ گزینه‌های سکونت؛ ویژگی‌های جمعیت‌شناسی؛ شبکه‌های اجتماعی موجود؛ نیازهای فردی؛ سبک شخصیت | | |
| تداوم مکان؛ تصاویر ذهنی از مکان؛ معنی و اهمیت مکان؛ عملکرد ذهنی در محیط؛ آداب و رسوم؛ اصول زندگی؛ دین؛ عادات؛ آشنا بودن و نوستالژی؛ معنای اجتماعی و عاطفی وابسته یا برگرفته از عناصر موجود محیط شهری | 2017 | Wan Ismail & Che Noh |
| یکپارچگی و یگانگی ارزش‌ها در مکان؛ باورها از مکان؛ تحکیم سیستم و اصول رفتار گروهی؛ انگیزه؛ تعاریف احساسی از مکان یا «تعهد مکانی»؛ نشانه‌ها | 2018 | Mueller & Schade |
| ذهنی | 2018 | Sandrine White |
| عینی | | |
| روابط | | |
| احساس امنیت؛ خاطره انگیزی؛ جست‌وجو؛ دلبستگی مکانی | 1379 | دانشپور |
| زمینه یا جامعه‌ی فرهنگی؛ غنا بحسی؛ نماد و نشانه‌ها؛ عناصر طبیعی؛ تکرار مستمر الگوی خاصی از رویدادها | 1395 | صفرنژاد و همکاران |
| تاریخی (معنایی) | | |
| کارکردی | | |
| زمینه یا قلبی؛ نفوذپذیری؛ تنوع کارکردی؛ خوانایی الگوها؛ فعالیت؛ انعطاف‌پذیری؛ گوناگونی؛ سلسله‌مراتب؛ سرعت حرکت؛ تناسبی؛ غنای حسی؛ تعلق؛ سرزندگی؛ دسترسی؛ نظارت (مشارکت) بر مکان | 1396 | مجیدی و حیدری |
| زمینه یا کالبدی؛ تمایز/تشابه؛ تداوم/تحول؛ وحدت/کثرت؛ خوانایی در فرم کالبدی؛ ماندگاری؛ پایداری | | |
| اجتماع‌پذیری؛ دسترسی به خدمات و ارتباطات؛ تعلق مکانی؛ آسایش؛ تصاویر ذهنی | 1396 | مجیدی و حیدری |

3- چارچوب مفهومی

نظریه‌ی عمومی تاب‌آوری که جزئی از چارچوب بزرگ‌تر نظریه‌ی سیستم‌های پیچیده است، نشان می‌دهد که تاب‌آوری شامل موارد زیر است: 1. مقدار اختلالی که یک سیستم ممکن است جذب کند و همچنان دارای ساختار و عملکرد باشد؛ 2. درجه‌ای که سیستم می‌تواند خودسازماندهی کند و 3. میزان توانایی و ظرفیت سیستم در ایجاد یا افزایش یادگیری (Smith et-al, 2012: 3). خلق مجدد و یا احیای نمونه‌ی مناسب از هویت و دل‌بستگی به مکان بسیار مؤثر و انحصاری است و ظرفیت‌های تاب‌آوری بسیار به این مهم وابسته هستند. عبیدتاب‌آوری در ابعاد مختلف مکان را به آمادگی برای وقایع شگفت‌آور یا دوری از رخداد آن‌ها منحصر نمی‌داند؛ بلکه بر استراتژی‌های بلند مدت کاهش و سازگاری با چالش‌های اجتماعی-اقتصادی و محیطی نیز تأکید می‌کند. از دیدگاه او چهار ویژگی ظرفیت یادگیری (آمادگی)، استحکام (بایداری)، نوآوری (قابلیت تغییر و خلاقیت) و انعطاف‌پذیری (سازگاری) در مواجهه با بحران یا پتانسیل تغییر در شهرها، شامل تاب‌آوری ابعاد مکان می‌شوند (Abid, 2016: 413). توویگر روز¹ نیز اذعان دارد که تداوم مکان و دل‌بستگی مکانی با توجه به هویت و بهزیستی جوامع اهمیت زیادی دارد. بنابراین، بر اساس چارچوب مفهومی ارائه شده از سوی بریک ول (1986)، بر تداوم ابعادی از هویت مکانی که به دنبال تغییر مکان دارای ویژگی‌های تمایز، خودکارآمدی (به این معنی که محیط فعالیت‌های روزمره‌ی فرد را تسهیل کند یا حداقل مانع آن‌ها نشود)، تداوم (تداوم بین مفاهیم گذشته و حال) و حس عزت‌نفس برای جوامع هستند (Twigger-Ross, 2013: 26, 9)، تصریح می‌کند. دیاگرام 2 مشخصه‌های تاب‌آوری ابعاد مکان را نشان می‌دهد که به عنوان چارچوب مفهومی انجام پژوهش انتخاب شده‌اند.



شکل 2 چارچوب مفهومی پژوهش

1. Twigger-Ross

4- روش تحقیق

به دلیل فقدان مبانی نظری مبنی بر مؤلفه‌های تاب‌آور هویت و دل‌بستگی مکانی پس از سانحه، تحقیق از نوع اکتشافی و با استفاده از روش تحقیق کیو با دو رویکرد کیفی و کمی برای دستیابی به مکنونات ذهنی متخصصان این زمینه انجام شده است. همچنین، به دلیل نقش معماران و برنامه‌ریزان فعال در این زمینه، کشف اهمیت وجوه مختلف مسئله‌ی پژوهش از دیدگاه آنان در اولویت قرار می‌گیرد. در مرحله‌ی کیفی پژوهش، علاوه بر تحلیل محتوای مطالعات مرتبط با هویت و دل‌بستگی مکانی (جدول 1)، از روش دلفی برای آگاهی از دیدگاه متخصصان در مورد ابعاد مؤثر شاخص‌های اصلی پژوهش، در شرایط بحران و سانحه در سه دور به صورت مصاحبه و سپس پرسشنامه‌ی با سؤالات باز، استفاده کردیم. پس از آن، با همپوشانی یافته‌های حاصل از بخش کیفی و تحلیل محتوا، با استفاده از روش تحقیق زمینه‌ای¹ یافته‌های حاصل از پرسشنامه‌ها را کدگذاری باز کردیم و با تأیید متخصصان، از طریق کدگذاری محوری دو طیفی، مؤلفه‌ها را بررسی و پیوستارها را تهیه کردیم و برای هر پیوستار، عنوانی در نظر گرفتیم. در این بخش، 6 بعد اصلی و 62 معیار سنجش را شناسایی کردیم (دور اول دلفی) (شکل 3). در مرحله‌ی سوم، پس از اصلاحات به منظور تدوین سؤالات بسته‌ی پرسشنامه، با تنظیم جدول هدف، محتوای سه‌بعدی شامل محتوا (ابعاد هویت و دل‌بستگی مکانی)، هدف (مؤلفه‌های پژوهش) و مفهوم (شاخص‌های هشت‌گانه‌ی سنجش تاب‌آوری مؤلفه‌ها) را مشخص کردیم که تعداد سنجه‌های پژوهش خارج از حد متناسب برای تکمیل پرسشنامه از طریق متخصصان است. بنابراین، با استفاده از نظر 5 متخصص، مؤثرترین ارتباط هدف - محتوا با مفاهیم را تعیین و براساس اجماع انتخاب کردیم که به 60 رابطه‌ی سه‌گانه محدود شد (دور دوم دلفی) (شکل 3).

در مرحله‌ی کمی، سؤالاتی را در قالب گزاره‌هایی در پرسشنامه با طیف لیکرت 0 تا 9 (0 کاملاً مخالف با گزاره مورد نظر و 9 کاملاً موافق) تنظیم کردیم. تعداد اعضای پانل شامل 17 متخصص از اعضای هیئت علمی دانشگاه‌های شهید بهشتی، تربیت دبیر شهید رجایی و علم و صنعت در رشته‌ی معماری، شهرسازی و بازسازی پس از سانحه با سابقه‌ی پژوهش در زمینه‌های مرتبط با موضوعات مطرح در تحقیق بودند. با تعیین طرحی از انواع نمونه‌گیری، ابتدا با استفاده از روش نمونه‌گیری غیرتصادفی هدفمند، با متخصص مورد نظر با استفاده از روش دلفی مصاحبه‌ای عمیق در مورد موضوع پژوهش انجام دادیم. در مرحله‌ی بعدی، از نمونه‌گیری غیرتصادفی به شیوه‌ی شبکه‌ای استفاده کردیم؛

1. Grounded theory

به صورتی که از متخصصان خواستیم متخصص مرتبط را معرفی کنند. حجم نمونه را از طریق آزمون کی ام او¹ و کرویت بارتلت² در نرم‌افزار محاسبه کردیم که پس از حذف داده‌های بی‌معنی³ (3 پرسشنامه) و چرخش داده‌ها، کفایت نمونه‌گیری با اغماض اختلاف کمتر از 2 درصد از سطح مورد نظر، به سطح قابل قبول رسید. اگر معنی‌داری آزمون بارتلت کوچک‌تر از 0.05 باشد (رد فرض صفر)، تحلیل عاملی برای شناسایی ساختار (مدل عاملی) مناسب است. براساس جدول، این عدد برابر 0,003 است؛ یعنی امکان محاسبه‌ی مقدار همبستگی وجود دارد. در نهایت، روی داده‌ها تحلیل عاملی Q (تحلیل عامل روی متخصصان و استخراج مؤلفه‌های مصاحبه‌شده) را انجام دادیم که در مباحث آینده، نتایج را توضیح خواهیم داد. پس از آن، طبق مطالعات موجود و مشابه، از روش آنتروپی شانون به‌منظور تعیین اولویت هریک از معیارها و شاخص‌ها استفاده کردیم (سرور و خیری‌زاده، 1396: 345). بنابراین، وزن ابعاد چارچوب پژوهش را با استفاده از این تکنیک تعیین و چارچوب مفهومی بازیابی ابعاد تاب‌آور هویت و دل‌بستگی مکانی را با توجه به یافته‌های حاصل از تحلیل عامل Q و تکنیک شانون، ترسیم کردیم.

5- تحلیل داده‌ها

تحلیل داده‌ها پس از چرخش نشان می‌دهد که در مجموع 14 متخصص، 5 نحله‌ی فکری وجود دارد. در جدول 2، درصد تجمعی کل برابر با 60,373 است که نشان می‌دهد حدود 60,5 درصد از تفکر پاسخ‌دهندگان مشترک است و نشان از واقعیتی بیرونی در نظریات آنان دارد. حدود 39,5 درصد شامل آگاهی و گرایش‌های فردی آن‌ها است.

جدول 2: واریانس داده‌ها از چرخش تحلیل عاملی

| Component | قبل از چرخش | | | پس از چرخش | | |
|-----------|-------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|
| | کل | واریانس % | درصد تجمعی % | کل | واریانس % | درصد تجمعی % |
| 1 | 2,672 | 19,087 | 19,087 | 2,042 | 14,589 | 14,589 |
| 2 | 1,782 | 12,726 | 31,812 | 1,706 | 12,187 | 29,776 |
| 3 | 1,528 | 10,912 | 42,724 | 1,699 | 12,133 | 38,909 |
| 4 | 1,319 | 9,423 | 52,147 | 1,673 | 11,947 | 50,856 |
| 5 | 1,152 | 8,226 | 60,373 | 1,332 | 9,518 | 60,373 |

1. KMO
2. Bartlett's Test
3. Out layer



| چارچوب معیارهای (مفاهیم) پژوهش | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| — | تداوم |
| — | تمایز |
| — | خودکارآمدی |
| — | عزت نفس |
| — | ظرفیت یادگیری (آمادگی) |
| — | قدرتمند بودن (پایداری) |
| — | نوآوری (قابلیت تغییر و خلاقیت) |
| — | انعطاف‌پذیری (سازگاری) |

| مؤلفه‌ها و ابعاد (نتایج کدگذاری محوری) (دور اول دلفی) | |
|---|---|
| 1. | عاطفی - ادراکی: خوشحالی از بودن در مکان، حیات در مکان، غنای حسی و ... |
| 2. | عینی - کالبدی: زمینه، عناصر کالبدی، عناصر طبیعی و ... |
| 3. | اجتماعی: تعاملات اجتماعی، تجارب معنادار اجتماعی، کلاس اجتماعی و ... |
| 4. | فرهنگی: وقایع فرهنگی، آداب و رسوم، ویژگی‌های قومی - نژادی و ... |
| 5. | عملکردی: پاسخگویی اقلیمی، تنوع عملکردی، سلسله‌مراتب و ... |
| 6. | معنایی/تاریخی: ارزش‌ها، نمادها و نشانه‌ها و ... |

| موثرترین روابط هدف - محتوا و معیارها (براساس دیدگاه متخصصان) (دور دوم دلفی) | |
|---|---|
| تداوم | تعلق مکانی، حس مالکیت مکان، دل بستگی مکانی، خاطرات جمعی، آشنایی با مکان، تصاویر ذهنی از مکان، ماندگاری کالبدی، عناصر طبیعی، ویژگی‌های کالبدی، رویکردهای زیباشناختی، آداب و رسوم و اعتقادات، تکرار مستمر الگویی خاص از رویدادها در مکان. |
| تمایز | قابلیت خوانایی مکان، زمینه (یافت)، فرهنگ، سبک زندگی، سلسله‌مراتب فضاها، تناسب بصری کالبد، |
| خودکارآمدی | حیات در مکان، حس خوشایندی از مناظر، رضایتمندی از مکان، ایمنی و امنیت، گرایش‌های رفتار اجتماعی، پاسخگویی اقلیمی، تنوع عملکردها، انعطاف‌پذیری فضاها، سرزندگی، اجتماع پذیری |
| عزت نفس | حریم، مکان‌های جمعی، انسجام اجتماعی. |
| آمادگی | احساس خوشایندی از مناظر، دریافت احترام در مکان، آشنایی، امنیت، مکان‌های جمعی، گرایش‌های رفتار اجتماعی، انعطاف‌پذیری فضاها، سرزندگی، اجتماع‌پذیری. |
| پایداری | حس مالکیت مکان، دل بستگی مکانی، خاطرات جمعی، تصاویر ذهنی از مکان، زمینه، عناصر طبیعی، تنوع، فرهنگی، آداب و رسوم، تکرار مستمر الگویی خاص از رویدادها. |
| نوآوری | رضایتمندی از مکان، تعلق مکانی، خوانایی مکان، ایمنی، زمینه، ویژگی‌های کالبدی، سلسله‌مراتب فضایی، تناسب بصری کالبد. |
| انعطاف‌پذیری | حیات در مکان، ماندگاری کالبدی، رویکردهای زیباشناختی، سبک زندگی. |

شکل 3: روابط هدف - محتوا و معیارهای پژوهش

6- یافته‌های تحقیق

با چرخش داده‌ها، بار عاملی بیش از 0,3 برای نحله‌های فکری قابل توجه و معنادار خواهد بود (جدول 3). براساس یافته‌های حاصل از پژوهش، 5 نحله‌ی فکری اصلی و تأثیرگذار بر بازیابی ابعاد تاب‌آور هویت مکانی و حس دلبستگی پس از تغییرات ناشی از سوانح را شناسایی کردیم که در ادامه، آن‌ها را توصیف خواهیم کرد.

جدول 3: ماتریس داده‌های چرخش یافته و بار عاملی هر یک

| | Component | | | | |
|----------|-----------|-------|-------|-------|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| متخصص 1 | .801 | .186 | .007 | -.079 | -.094 |
| متخصص 11 | .687 | .028 | -.075 | .043 | .127 |
| متخصص 7 | .571 | -.481 | .094 | .140 | .015 |
| متخصص 5 | .498 | .280 | .002 | .296 | .426 |
| متخصص 10 | .453 | .449 | .432 | .020 | -.005 |
| متخصص 6 | -.004 | .720 | .137 | .096 | .080 |
| متخصص 8 | .183 | .700 | -.126 | .082 | -.003 |
| متخصص 12 | -.134 | .079 | .809 | -.040 | .019 |
| متخصص 13 | .095 | -.084 | .711 | .197 | .268 |
| متخصص 3 | .100 | -.127 | .176 | .755 | -.158 |
| متخصص 9 | .099 | .322 | -.043 | .673 | -.071 |
| متخصص 15 | -.231 | .120 | .091 | .617 | .472 |
| متخصص 4 | .125 | -.021 | .241 | -.088 | .751 |
| متخصص 2 | .037 | -.061 | .452 | .299 | -.480 |

1. **پیوندهای عاطفی - شناختی مکان - مبنا:** براساس دیدگاه غالب متخصصان در بازیابی هویت مکانی و حس دل‌بستگی، توجه به ابعاد عاطفی، ادراکی و شناختی مرتبط با مکان از دو منظر ذهنی و عینی مؤثرترین‌ها هستند. در این رویه، تداوم مؤلفه‌های مرتبط با تعلق مکانی، دل‌بستگی و آداب و رسوم جاری در مکان، پس از تغییرات محیطی ناشی از سوانح مهم هستند. این یافته این ادعای میلار و تسر¹ را تأیید می‌کند که جنبه‌هایی از مکان که تداوم عاطفی-شناختی را نشان می‌دهند، پایداری بیشتری دارند و در برابر تغییرات مقاوم‌تر هستند (Millar & Tesser, 1989: 190-191).

در این نحله، متخصصان بر توجه به نقش ابعاد عینی و فضایی شکل‌دهنده‌ی هویت و دل‌بستگی مکانی مؤثر بر ایجاد تمایز مکان، ساز و کار رفتار اجتماعی و عملکردها با الگوی مستمر رفتاری تأکید دارند؛ زیرا به احیا سرزندگی مکان و شکل‌گیری مجدد پیوندهای عاطفی-شناختی کمک می‌کنند و به عزت‌نفس فردی و جمعی منجر می‌شوند. در این نحله، توافق بر این موضوع است که سبک زندگی کمترین سازگاری را در برابر تغییرات مکان پس از سوانح دارد.

2. **مکان بازتابی از فرد و جمع:** در این دیدگاه، تداوم سه عامل حس مالکیت مکان، وابستگی مکانی و خاطرات جمعی پس از تغییرات برآمده از سوانح، در کنار سازگاری بازسازی مکان- مبنا با رویکردهای زیباشناختی و تصاویر ذهنی از مکان، سبب پایداری نقش مکان در انعکاس ویژگی‌های فردی و جمعی جامعه‌ی آن خواهد شد. این نحله تأییدی بر یافته‌های لویکا² حاصل از بازسازی شهرهای لهستان و آلمان به دنبال جنگ جهانی دوم است که توجه به خاطرات جمعی و حفظ عناصر باقی‌مانده در بازسازی مکان‌ها را بر موفقیت برنامه‌ها و احیای هویت گذشته‌ی مکان مؤثر می‌داند (Lewicka, 2008: 214). این فرآیند در کنار توجه به نقش زمینه در ایجاد تمایز مکانی و امنیت فضاهای بازسازی‌شده، به رضایتمندی و حس کارآمدی منجر می‌شود.

3. **فرصت‌سازی به واسطه‌ی عناصر و قابلیت‌های مکانی:** در این دیدگاه، توجه به تداوم خاطرات جمعی با حفظ و احیای عناصر طبیعی و بقایای ارزشمند کالبدی، پاسخگویی اقلیمی و انعطاف‌پذیری فضاهای بازسازی‌شده پس از سوانح و نیز تمایزات فرهنگ‌های مختلف و سبک زندگی، به شکل‌گیری خلاقیت در ابعاد تعلق مکانی، پایداری حس دل‌بستگی، تقویت کارآمدی و در نتیجه، افزایش تعاملات جمعی، عزت‌نفس و انسجام اجتماعی منجر می‌شوند.

1. Millar & Tesser
2. Lewicka

4. **کالبد، ملجاء محتوا و ارزش‌ها:** در نحله‌ی فکری چهارم، نقش فاکتورهای کالبدی در بازیابی هویت و دلبستگی مکانی پررنگ‌تر دیده شده است. در این دیدگاه، توجه به مؤلفه‌های تناسب بصری، رویکردهای زیباشناختی، سلسله‌مراتب فضایی و قابلیت خوانش مکان در بطن بازسازی کالبد، سبب ایجاد تمایز، پذیرش تغییرات رخ داده، انس مجدد با مکان، نوآوری و انعطاف‌پذیری در برابر تغییرات می‌شوند. بنابراین، مشخص شد که عناصر کالبدی با ثبات ارزش‌ها، به مردم توانایی می‌دهند تا خاطرات را بدون توجه به تغییرات محیط بازیابی کنند (Wan, Ismail & Che Noh, 2017: 481). در نتیجه، این استدلال که حفظ معانی به ایجاد حس مکان کمک می‌کند (Hull & et-al, 1994: 109)، در قالب کالبد صحت خواهد داشت و درک معانی و محتوای محیطی با هدف رفاه روانی ساکنان در فرآیند بازسازی (Ujang & Khalilah, 2014) ضرورت می‌یابد.

5. **کارآمدی در مکان:** در این نحله، تأثیر عملکرد در بازسازی مکان بارز شده است. به نظر می‌رسد که مذاقه در تمایزات سبک زندگی و انعطاف‌پذیری در بازسازی مکان - مبنا باعث کارآمدی در دو بعد فردی و جمعی خواهد شد. از سوی دیگر، در این دیدگاه، اعتقاد افراد این است که در صورت وجود حیات و دریافت احترام در مکان پیش از سانحه، سازگاری یا آمادگی برای تغییرات برآمده از سانحه و متعاقب آن حس کارآمدی فردی و جمعی کاهش خواهد یافت که در این مسئله، دقت نظر در پتانسیل‌های عملکردی مکان برای باز شکل‌گیری هویت و دلبستگی مؤثر است.

در مجموع می‌توان گفت که در تمامی نحله‌های حاصل، اجماع بر این است که انعطاف‌پذیری و سازگاری ابعاد مختلف هویت و دلبستگی مکانی در برابر تغییرات ناشی از سوانح و بازسازی‌های پس از آن، در مقایسه با شش معیار دیگر چارچوب پژوهش (تداوم، تمایز، کارآمدی، عزت‌نفس، پایداری و خلاقیت) کمتر است؛ زیرا در مکان هویت‌مند، تمایل به تغییر و سازگاری و انعطاف در برابر تغییرات ناشی از عوامل مختلف، از جمله سوانح، بسیار کم است.

در مرحله‌ی بعد، میانگین وزن هریک از روابط دوگانه‌ی مفهوم-معیار را با استفاده از الگوریتم شانون محاسبه کردیم و ارزش هریک را به تفکیک از دیدگاه متخصصان محاسبه و در جدول 4 ارائه نمودیم.

جدول 4 یافته‌های حاصل از الگوریتم شانون

| مفاهیم | معیارهای سنجش | جمع نمره | میانگین | میانگین دسته | وزن شاخص تکنیک شانون | میانگین وزن دسته |
|------------|----------------------------------|----------|----------|--------------|----------------------|------------------|
| تداوم | آداب و رسوم و اعتقادات | 100 | 7.142857 | 7.159341 | 0.016449 | 0.01636 |
| | تنوع فرهنگ‌های موجود | 106 | 7.571429 | | | |
| | تعلق مکانی | 95 | 6.785714 | | | |
| | دلبستگی به مکان | 104 | 7.428571 | | | |
| | حس مالکیت مکان | 102 | 7.285714 | | | |
| | خاطرات جمعی | 101 | 7.214286 | | | |
| | آشنایی | 91 | 6.5 | | | |
| | بقایای ارزشمند کالبدی | 104 | 7.428571 | | | |
| | رویکردهای زیباشناختی | 98 | 7 | | | |
| | الگوی مستمر رفتار | 103 | 7.357143 | | | |
| | عناصر طبیعی | 99 | 7.071429 | | | |
| | ویژگی‌های کالبدی | 96 | 6.857143 | | | |
| | تصاویر ذهنی | 104 | 7.428571 | | | |
| خودکارآمدی | ایمنی و امنیت | 104 | 7.428571 | 6.896104 | 0.016933 | 0.015871 |
| | رضایتمندی از مکان | 91 | 6.5 | | | |
| | پاسخگویی اقلیمی | 100 | 7.142857 | | | |
| | تنوع عملکردهای سازگار | 92 | 6.571429 | | | |
| | سرزندگی | 93 | 6.642857 | | | |
| | ایمنی کالبد | 104 | 7.428571 | | | |
| | سازکار و گرایش‌های رفتار اجتماعی | 102 | 7.285714 | | | |
| | حیات در مکان | 80 | 5.714286 | | | |
| | خوشایندی از مناظر | 90 | 6.428571 | | | |
| | انعطاف‌پذیری محیط | 110 | 7.857143 | | | |
| تمایز | قابلیت خوانایی مکان | 109 | 7.785714 | 7.612245 | 0.017585 | 0.017231 |
| | سلسله‌مراتب فضایی | 116 | 8.285714 | | | |
| | انعطاف‌پذیری محیط | 116 | 8.285714 | | | |
| | زمینه | 96 | 6.857143 | | | |
| | تنوع فرهنگی | 106 | 7.571429 | | | |
| | سبک زندگی | 99 | 7.071429 | | | |
| | تناسبات بصری کالبد | 104 | 7.428571 | | | |

ادامه جدول 4 یافته‌های حاصل از الگوریتم شانون

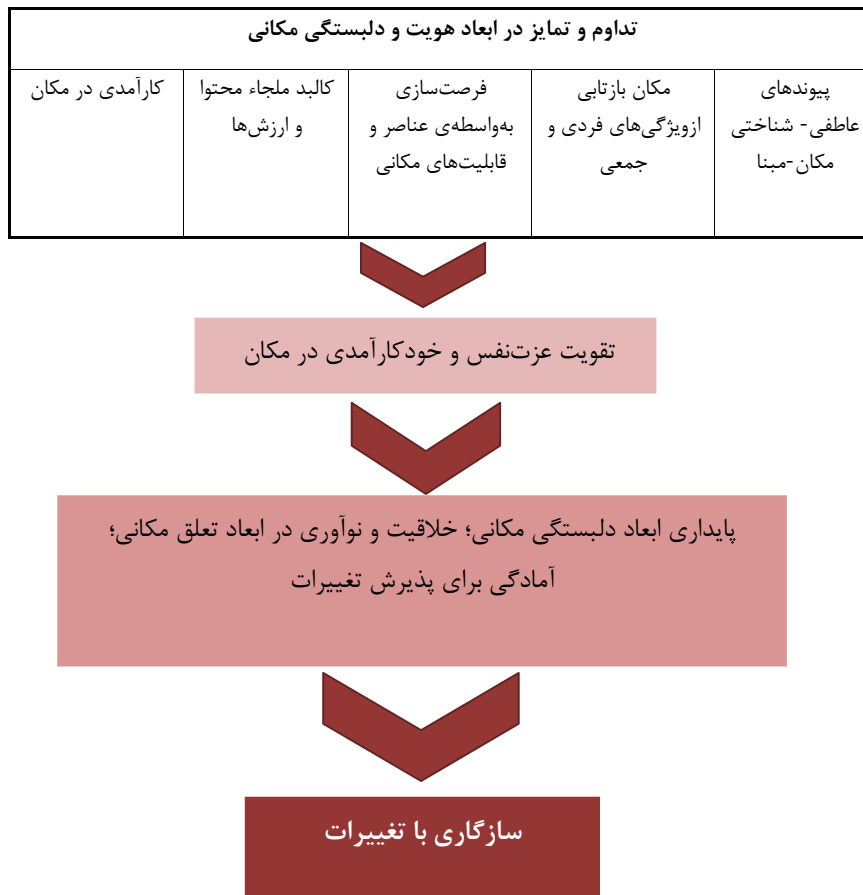
| مفاهیم | معیارهای سنجش | جمع نمره | میانگین | میانگین دسته | وزن شاخص تکنیک شانون | میانگین وزن دسته |
|---------------------------------------|---|----------|----------|--------------|----------------------|------------------|
| پایداری دربرابر تغییرات | تصاویر ذهنی | 101 | 7.214286 | 6.246032 | 0.016436 | 0.014435 |
| | عناصر طبیعی | 81 | 5.785714 | | 0.013271 | |
| | پایداری حس مالکیت مکان | 81 | 5.785714 | | 0.013506 | |
| | دل‌بستگی مکانی | 89 | 6.357143 | | 0.014616 | |
| | خاطرات جمعی | 104 | 7.428571 | | 0.016708 | |
| | زمینه (یافت) | 75 | 5.357143 | | 0.012945 | |
| | تنوع فرهنگی | 75 | 5.357143 | | 0.012721 | |
| | آداب و رسوم و اعتقادات | 90 | 6.428571 | | 0.014834 | |
| | الگوی مستمری در مکان | 91 | 6.5 | | 0.014882 | |
| سازگاری با تغییرات | حیات در مکان | 80 | 5.714286 | 5.985714 | 0.013436 | 0.013975 |
| | ماندگاری کالبدی | 77 | 5.5 | | 0.012948 | |
| | رویکردهای زیباشناختی اجتماع | 79 | 5.642857 | | 0.013254 | |
| | سبک زندگی | 81 | 5.785714 | | 0.013574 | |
| | تنوع عملکردها | 102 | 7.285714 | | 0.016663 | |
| آمادگی دربرابر پذیرش تغییرات | احساس خوشایندی از مناظر (مصنوع / طبیعی) | 79 | 5.642857 | 6.464286 | 0.013205 | 0.014962 |
| | آشنایی | 73 | 5.214286 | | 0.012362 | |
| | امنیت | 93 | 6.642857 | | 0.015242 | |
| | مکان‌های جمعی | 86 | 6.142857 | | 0.014428 | |
| | مکانیسم و گرایش‌های رفتار اجتماعی | 102 | 7.285714 | | 0.016664 | |
| | انعطاف‌پذیری فضاها | 113 | 8.071429 | | 0.018081 | |
| | اجتماع‌پذیری مکان | 99 | 7.071429 | | 0.01627 | |
| | دریافت‌کننده‌ی احترام در مکان | 79 | 5.642857 | | 0.013441 | |
| عزت‌نفس | حریم در مکان | 106 | 7.571429 | 7.309524 | 0.017181 | 0.016613 |
| | مکان‌های جمعی | 96 | 6.857143 | | 0.015602 | |
| | انسجام اجتماعی | 105 | 7.5 | | 0.017058 | |
| نوآوری | رضایتمندی از مکان | 91 | 6.5 | 6.616071 | 0.015043 | 0.015348 |
| | تعلق مکانی | 97 | 6.928571 | | 0.015974 | |
| | قابلیت خوانایی مکان | 84 | 6 | | 0.014082 | |
| | ایمنی | 96 | 6.857143 | | 0.015829 | |
| | ویژگی‌های کالبدی | 93 | 6.642857 | | 0.015525 | |
| | سلسله‌مراتب فضاها | 84 | 6 | | 0.014124 | |
| | تناسب بصری | 96 | 6.857143 | | 0.015878 | |
| | سرزندگی | 100 | 7.142857 | | 0.016331 | |

7- نتیجه‌گیری

براساس نتایج، به نظر می‌رسد منطبق با نظریه‌ی ابعاد تاب‌آور مکان، مبنی بر اینکه منبع اصلی تاب‌آوری مکان در منابع و اقدامات نوآورانه‌ی از پایین به بالا در جوامع و ذی‌نفعان تعریف شده است، توجه به بعد عاطفی- ادراکی کاربران مکان در برابر تغییرات محیطی ناشی از سوانح و بازسازی پس از آن نیز بیش از سایر ابعاد دیده شده است. در این راستا، می‌توانیم به تداوم در تعلق مکانی، حس مالکیت مکان، خاطرات جمعی و آشنایی و انس با مکان، نقش قابلیت خوانش مجدد مکان، امنیت و رضایتمندی از کارآمدی در مکان و پایداری تصاویر ذهنی اشاره کنیم. بنابراین، مطابق با دیدگاه‌های جهانی، از آنجا که ابعاد عاطفی و شناختی مکان، پایداری و مقاومت بیشتری در برابر تغییراتی همچون رخداد سوانح دارند، احیای پیوندهای مکان-مبنا و بازتاب ابعاد فردی و جمعی در مکان بازسازی‌شده، بازیابی هویت و دل‌بستگی مکانی و در نتیجه، سازگاری با تغییرات رامیسر خواهند کرد.

به دنبال آن، به رغم تاب‌آوری نسبی ابعاد کالبدی در برابر رخداد سوانح، به نظر می‌رسد که توجه به ابعاد عملکردی در بطن کالبد، مانند سلسله‌مراتب فضایی، انعطاف‌پذیری، پاسخگویی اقلیمی و تنوع عملکردهای سازگار در محیط از یک سو و حفظ بقایای ارزشمند کالبدی، عناصر طبیعی، تمایزات زمینه و تناسبات بصری از سوی دیگر، به ادراک از تداوم، ایجاد تمایز و پایداری در برابر تغییرات منجر خواهند شد. بنابراین، با فرصت‌سازی به واسطه‌ی عناصر و قابلیت‌های مکانی و در نظر گرفتن کالبد به عنوان ملجاء ارزش‌ها، معانی و محتوا، امکان دستیابی به بازیابی ابعاد تاب‌آور هویت و دل‌بستگی مکانی میسر می‌شود.

در نهایت و در رأس مسائل بیان‌شده از مقیاس فرد تا جمع، توجه به ابعاد فرهنگی تاب‌آور مکان (شامل آداب و رسوم و اعتقادات، فرهنگ‌های موجود و متنوع و تمایزات سبک زندگی در مکان)، در سایه‌ی ابعاد اجتماعی (رویکردهای زیباشناختی اجتماع ساکن، الگوهای رفتاری مستمر و سازکار و گرایش‌های رفتار جمعی) لازم است؛ هرچند در تحقیقاتی از این دست، کمتر به آن‌ها توجه شده است. این در حالی است که براساس یافته‌های تحقیق، توجه به کارکرد و پتانسیل‌های مجموع مؤلفه‌های یادشده، سبب سازگاری جامعه با تغییرات مکانی ناشی از سوانح، تقویت یا حفظ انسجام اجتماعی و در نهایت، حس کارآمدی فردی و جمعی در مکان بازسازی‌شده می‌شوند. با همپوشانی یافته‌های حاصل از نحله‌های فکری و الگوریتم‌شانون، فرآیند بازیابی ابعاد هویت و دل‌بستگی مکان در بازسازی مکان-مبنارا پیشنهاد می‌دهیم (شکل 4).



شکل 4: فرآیند پیشنهادی بازیابی ابعاد تاب‌آور هویت و دل‌بستگی مکانی

8- منابع

- Behzadfar, Mostafa, (2014), urban identity, kenning to the Tehran identity, Tehran City Publishing (Affiliated to Tehran Municipal Cultural and Art Organization).
- Habibi, Seyed Mohsen, Seyed Berenji, Seyedeh Kahroba, (2017), The Relationship between being Memorable and Social Participation in Urban Identity recreation, Case Study: Rasht Municipality Square, ARMANSHAHR architecture and urban development journal, No. 17, 2017, 329-342.

- Daneshpour Abdolhadi, (2001), Recognizing the concept of identity in urban public spaces, ph.D thesis in urban planning, Theran University.
- Rezazadeh , Razieh, Heydari Bahareh, (2011), the design process of identifiable places, Abadi Quarterly, NO 69, winter 89.
- Mojtaba Rafiyan , Zahra Khodae , Hashem Dadashpour , (2016), Studying the place attachment from the view of teenagers with emphasis on community capacity (Physical- Social), The Journal of Spatial Planning, Volume 20, No. 2, 2016.
- Sarvar Hushang, Kheyrizadeh Mansour, (2017), Analyzing Endogenous and Exogenous Physical Development and Introducing of an Optimum Pattern, The Journal of Spatial Planning, Volume 21, issue 3, 2017.
- Safarnejad Mahsa, Karimi Azari Amirreza, Gholamalizadeh Hamzeh,(2016), Identification of Effective Components on Urban Identity Improvement and Increasing Citizen's Sense of place in Designing Administrative Cultural Monuments (Case Study: Rasht City), Journal of Iranian Cultural Research (JICR), Volume 9, Number 4, Winter 2016, p. 32 – 1.
- KaviyaniRad Morad, Fattahi Mostafa,(2013), The effect of place identity on national convergence, The Journal of Spatial Planning, Volume16, NO1, (2013).
- Majidi Batul, Heydari Saman, (2017), The assessment of place identity of urban neighborhoods, case study: 12th district of Tehran, Sangalaj. Biannual journal of urban ecology researchers, Eighth year, No. 2, Serial 16, pp. 13-22.
- Motawef Sharif, (2007), Identity crisis and its intensification in the camp's life after the Bam earthquake, Bagh- e Nazar: The scientific journal of Nazar Research Center, for Art, Architecture & Urbanism, Fourth Year, No. 8, Autumn and Winter 2007, 73-80.
- Abid Mehmood,(2016), Of resilient places: planning for urban resilience, EUROPEAN PLANNING STUDIES, 2016VOL. 24, NO. 2, 407 -419
<http://dx.doi.org/10.1080/09654313.2015.1082980>

- Adger NW, Barnett J, Brown K, Marshall N, O'Brien K, (2012), Cultural dimensions of climate change impacts and adaptation. *Nat Clim Chang* 3(2):112–117.
- A.Howard Judith ,(2000), Social psychology of identities, *Annu. Rev. social* 2000
- Altman, I., & Low, S. M. (1992), *Human Behavior and Environment* book series (HUBE, volume 12), chapter: Place Attachment, A Conceptual Inquiry, Plenum Press.
- Amundsen H ,(2013), Place attachment as a driver of adaptation in coastal communities in Northern Norway. *Local Environ* 20(3):1–20.
- C. Althoff Mary,(2007), *Of Mud and Men: Rebuilding Community Identity After Disaster, A Participatory Architectural Approach*, Master degree, UNIVERSITY OF CINCINNATI.
- Chow, K., & Healey, M. (2008). Place attachment and place identity: First-year undergraduates making the transition from home to university. *Journal of Environmental Psychology*, 28(4), 362-372.
- Coulthard S ,(2012), Can we be both resilient and well, and what choices do people have? Incorporating agency into the resilience debate from a fisheries perspective. *Ecol Soc* 17(1):4
- Cretney R. M, Bond S, (2016), Shifting relationships to place: a relational placebased perspective on SES resilience, *Urban Geography*.
- C.Stedman Richard,(2002), *Toward a Social Psychology of Place Predicting Behavior from Place-Based Cognitions, Attitude, and Identity*, *Environment and Behavior*, vol 34, issue 5.
- Devine-Wright, Patrick.(2009), Rethinking NIMBYism: The Role of Place Attachment and Place Identity in Explaining Place-Protective Action, *Journal of Community and Applied Social Psychology*, volume 19, issue 6, p 426-441.
- 22.Devine-Wright, P., & Clayton, S. (2010), Introduction to the special issue: Place, identity and environmental behaviour. *Journal of Environmental Psychology*, 30(3), 267-270.

- Devine-Wright Patrick,(2013), Think global, act local? The relevance of place attachments and place identities ina climate changed world, Geography, College of Life and Environmental Sciences, University of Exeter, Amory Building, Rennes Drive, Exeter EX4 4RJ, UK2013/
- Eyles John, Williams Allison ,(2008), Sense of Place, Health and Quality of Life, Ashgate Publishing, Ltd., 2008 - Science - 221 page.
- FRIED MARC , (2000), CONTINUITIES AND DISCONTINUITIES OF PLACE, Journal of Environmental Psychology (2000) 20, 193^205
- Giesecking Jen Jack, Mangold William, Katz Cindi, Low Setha, Saegert Susan,(2014), People, place and space reader, Section 3: Place and Identity. Taylor & Francis Ltd Publication.
- Gough Ian, McGregor J. Allister ,(2007), Wellbeing in developing countries: from theory to research, CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS.
- Hull, B.R.; Lam,M.; Vigo,G. (1994). Place identity: Symbols of self in the urban fabric, Landscape and Urban Planning, Vol. 28, pg 109-120 .
- Lewicka Maria, (2008), Place attachment, place identity, and place memory: Restoring the forgotten city past, Journal of Environmental Psychology 28 (2008) 209–231.
- Lindstrom, Bonnie , (1997), A SENSE OF PLACE: Housing Selection on Chicago's North Shore,THE SOCIOLOGICAL QUTERLY, official journal of the Midwest sociological society, vol 38, issue 1, p 19-39.
- Marshall N, Park SE, Adger NW, Brown K, Howden SM (2012) Transformational capacity and the influence of place and identity. Environ Res Lett 7(3):1–9
- Millar,Murray G. Tesser, Abraham,(1989), The effects of affective-cognitive consistency and thought on the attitude-behavior relation, Journal of Experimental Social Psychology, Volume 25, Issue 2, March 1989, Pages 189-202.
- Mueller Andreas, Schade Michael,(2012), Symbols and place identity A semiotic approach to internal place branding – case study Bremen (Germany), Journal of Place Management and Development, Vol. 5 No. 1, 2012, pp. 81-92.

- PasalarCelen, D HallowellGeorge, ElabdAliaa,(2015), Urban resilience: Measuring place identity insustainable communities, Future of Architectural Research, ARCC 2015. 722.
- Proshansky, H. M. (1978). The City and Self-Identity. Environment and Behavior, 10(2), 147-169.
- Proshansky, H. M., Fabian, A. K., & Kaminoff, R. (1983). Place-identity: Physical world socialization of the self. Journal of Environmental Psychology, 3(1), 57-83.
- Qingjiua,b Sun, Malikia Nor Zarifah, (2013), Place Attachment and Place Identity: Undergraduate Students Place Bonding On Campus, PSU-USM International Conference on Humanities and Social Sciences, Procedia - Social and Behavioral Sciences 91 (2013) 632 – 639.
- Relph E ,(1976), Place and placelessness. Pion Limited, London
- Robin S Cox, Karen Perry, Elah marry, (2011), Like a Fish Out of Water: Reconsidering Disaster Recovery and the Role of Place and Social Capital in Community Disaster Resilience, American journal of community psychology. Dec;48(3-4):395-411. doi: 10.1007/s10464-011-9427-0.
- Sandrine, White Carole.(2018), Symbols of Resilience and Contested Place Identity in the Coastal Fishing Towns of Cromer and Sheringham, Norfolk, UK Implications for Social Wellbeing, Social Wellbeing and the Values of Small-scale Fisheries,vol 17, pp 45-74.
- Shamai Shamuël,(1991), sense of place: an empirical measurement, Geoforum, vol 22, No 3, 347-357.
- Speller, Gerda M. Lyons, Evanthia. Twigger-Ross, Clare,(2002), A Community in Transition: the relationship between spatial change and identity processes, Surrey research insight, University of Surrey.
- Twigger-Ross, C. L., & Uzzell, D. L. (1996). Place and identity processes. Journal of Environmental Psychology, 16(3), 205-220.
- Twigger-Ross, Clare,(2013), How will environmental and place based change affect notions of identity in the UK over the next 10 years, Future Identities: Changing identities in the UK – the next 10 years.

- Tidball K, Stedman R (2013), Positive dependency and virtuous cycles: from resource dependence to resilience in urban social-ecological systems. *Ecol Econ* 86:292–299
- Ujang Norsidah, (2009), Place Attachment and Continuity of Urban Place Identity, 1st National Conference on Environment-Behaviour Studies, Faculty of Architecture, Planning & Surveying, Universiti Teknologi MARA, Shah Alam, Selangor, Malaysia, 14-15 November 2009.
- Ujang Norsidah, Zakariya Khalilah,(2014), The Notion of Place, Place Meaning and Identity in Urban Regeneration, Asian Conference on Environment-Behaviour Studies Chung-Ang University, Seoul, S. Korea, 25-27 August 2014.
- Ujang ,Norsidah , Khalilah Z. (2015). The Notion of Place, Place Meaning and Identity in Urban Regeneration. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 170, 709-717.
- W. Smith Jordan, H. Anderson Dorothy, L. Moore Roger,(2012), Social Capital, Place Meanings, and Perceived Resilience to Climate Change, *Rural Sociology* 77(3), 2012, pp. 380–407.
- Wan Ismail Wan Hashimah , Che Noh Nurul Atiqah, (2017), Reviving the Lost Place Identity of Batu Pahat, Johor, 5th AMER International Conference on Quality of Life Nouvo City Hotel, Bangkok, Thailand, 25-27 February 2017.